

Gevaar: Vals-positieve diagnoses

Laat ik beginnen met het eerste gevaar van een mammografie: vals-positieve resultaten.

Uit een gloednieuw gepubliceerd [onderzoek](#) in 'JAMA Oncology' blijkt dat mammografieën – een veel voorkomende oorzaak van vals-positieve diagnoses van borstkanker – resulteren in een veel hoger percentage sterfgevallen door borstkanker.

Bij een vals-positief resultaat worden afwijkingen vastgesteld die er niet zijn. Het is al lang bekend dat vals-positieve diagnoses schadelijke gevolgen hebben voor zowel je fysieke als je mentale gezondheid, maar de cijfers uit dit nieuwe onderzoek zijn echt schokkend (gemeten over 20 jaar).

De belangrijkste bevinding uit het onderzoek was dat 11% van de vrouwen in de vals-positieve groep later borstkanker kregen, tegenover slechts 7% van de vrouwen zonder vals-positief. Dit komt neer op een 84% hoger percentage sterfgevallen door borstkanker in de vals-positieve groep versus de controlegroep.

Logisch als je het mij vraagt. De stress, angst en constante gedachten over ziek zijn, maakt je ook letterlijk ziek. Dat is bekend onder het nocebo effect, wat het tegenovergestelde is van het placebo effect.

Als jou wordt verteld dat je kanker hebt, kan de schok van dit medische trauma jarenlang aanhouden, waardoor je gezondheid natuurlijk enorm wordt ondermijnd. Dit is echter niet het enige gevaar van mammografie.

Mammografie is kankerverwekkend

50 jaar of ouder? Dan wordt je opgeroepen voor een jaarlijkse mammografie. "Het is veilig, betrouwbaar en er worden levens gered". Deskundigen hebben deze boodschap inmiddels zo vaak herhaald dat vrouwen dit zonder meer geloven.

In ons land krijgen jaarlijks ruim 1 miljoen vrouwen een uitnodiging voor het bevolkingsonderzoek. Het opkomstpercentage ligt rond de 80 procent, een cijfer dat het vertrouwen in het onderzoek weerspiegelt.

Artsen en gezondheidsinstanties in ons land benadrukken dat screening jaarlijks het leven redt van ongeveer 700 vrouwen, doordat de eerste tekenen van borstkanker worden ontdekt nog vóórdat die bij zelfonderzoek worden gevonden; in dat stadium zou de ziekte beter te behandelen zijn.

Een twijfelachtige bewering, want de meeste kankers die bij screening worden ontdekt, groeien langzaam en zijn niet levensbedreigend.

Röntgenstralen ontdekken juist niet de snelgroeiende en agressieve kankers, die dodelijk zijn. De conclusie is dat vrouwen worden 'gered' van een kanker waaraan ze al niet zouden overlijden.

De Amerikaanse oncoloog Ben Johnson, een holistisch oncoloog die wereldwijd wordt erkend als pionier op het gebied van complementaire geneeskunde is zeer stellig over mammografie.

Wat is een veilig alternatief?

Op een mammografie is kanker niet altijd te zien. Screening kan ook tot een vals-negatieve uitslag leiden, met andere woorden kanker die er wel degelijk is wordt niet altijd in beeld gebracht.

Mammogrammen 'missen' zo'n 20 procent van alle kankergevallen. Volgens het US National Cancer Institute zijn dat zonder uitzondering de snelgroeiende, agressieve kankers die wel levensbedreigend kunnen zijn.

Een vals-negatieve uitslag komt bovendien vaker voor bij jonge vrouwen omdat hun borstweefsel een grotere dichtheid heeft. Mammografie signaleert juist wel de langzaam groeiende tumoren waaraan een vrouw niet zal overlijden. Maar in een dergelijk geval wordt een vrouw wel meteen onderworpen aan agressieve chemotherapie of chirurgie, wat waarschijnlijk overbodig is.

Wat is dan wel een goed alternatief? Oncoloog Johnson zegt dat je beter een echo of MRI-scan kunt laten maken als je een knobbeltje hebt of denkt iets te hebben.

Zelf gebruikt dr. Johnson thermografie om borstkanker op te sporen. Bij thermografie worden temperatuurverschillen in het huidoppervlak gemeten met een infraroodcamera.

Het duurt volgens hem tot wel acht jaar voordat je een tumor hebt die op een mammogram verschijnt. "Dan is het al te laat omdat zo'n tumor uit een miljard cellen bestaat."

Je kunt je dus oprecht afvragen wat het netto voordeel is van mammografie. Al deze onderzoeken laten helder zien dat mammografie zeer omstreden en soms zelfs ronduit gevaarlijk is.

De 'effectiviteit' moet worden geëvalueerd door te kijken naar de balans tussen potentiële schade en voordelen, wat vaak niet wordt gedaan door het conventionele medische systeem.

Het systeem promoot op agressieve wijze mammografieën bij gezonde vrouwen zonder de werkelijke risico's ervan te benadrukken. Ook wordt er totaal geen informatie vertrekt over alternatieve (veiliger) benaderingen. Dat is mijn inziens gewoon misdadig.

Neem dus te allen tijde regie over je gezondheid. Doe je eigen onderzoek en wees baas over je eigen lijf! Niemand anders dan jijzelf zou moeten bepalen over de (omstreden) inzet van medische interventies. Doe er je voordeel mee.

Waarom geen Mammografie doen!
door LEEFBEWUST